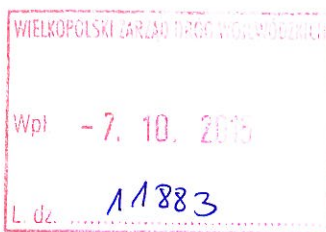


WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.9.2015.9



Poznań, 30 września 2015 r.

DECYZJA nr 14/2015

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1, art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 687 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 15 maja 2015 r. (data wpływu: 19 maja 2015 r.), uzupełnionego i zmienionego dnia 19 czerwca 2015 r. i 4 sierpnia 2015 r., złożonego przez Pana Pawła Katarzyńskiego p.o. Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działającego z upoważnienia Zarządu Województwa Wielkopolskiego, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 160 Suchań - Miedzichowo na odcinku Sowia Góra - Międzychód”:

u d z i e l a m z e z w o l e n i a

n a r e a l i z a c j ę i n w e s t y c j i d r o g o w e j

n a r z e c z

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

al. Niepodległości 18

61-713 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 160 Suchań - Miedzichowo na odcinku Sowia Góra - Międzychód (od km ok. 84+286 do km ok. 97+100), realizowanej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 160 Suchań - Miedzichowo na odcinku Sowia Góra - Międzychód”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią ciągłą koloru niebieskiego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji) obejmującego następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Województwo wielkopolskie

Powiat międzychodzki

Gmina Międzychód

Jednostka ewidencyjna: 301403_4, Międzychód - miasto

Obręb: 0014 – Międzychód Miasto, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 217/1, 217/4, 220, 258, 635, 1098.

Jednostka ewidencyjna: 301403_5, Międzychód - obszar wiejski

Obręb: 0001 - Sowią Góra, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 5/1, 5/2, 6, 7, 9, 13, 17, 18/1, 18/2, 18/5, 40/2, 41/1, 41/2, 42, 44, 45;

Obręb: 0002 - Międzychód Nadleśnictwo, ark. 2, dz. o nr. ewid.: 16/2, 40/1, ark. 3, dz. o nr. ewid. 9,

ark. 5, dz. o nr. ewid. 138,

ark. 6, dz. o nr. ewid.: 8, 139/1,

ark. 8, dz. o nr. ewid.: 7, 162/5,

ark. 12, dz. o nr. ewid. 235;

Obręb: 0004 - Mierzyn Drzewce, ark. 3, dz. o nr. ewid.: 258, 264, 266/2, 267, 269, 270, 276, 281, 282, 283, 300, 522, 619, 620, 774/17, 774/18, 774/19, 774/20, 823/4, 831,

ark. 4, dz. o nr. ewid.: 245/2, 245/3, 516,

ark. 5, dz. o nr. ewid.: 397, 514;

Obręb: 0005 - Radgoszcz, ark. 2, dz. o nr. ewid.: 175, 176/1, 176/24, 356;

Obręb: 0009 - Polanka, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 1, 3, 10, 11/1, 14/1,

ark. 2, dz. o nr. ewid. 4;

Obręb: 0013 - Puszcza, ark. 2, dz. o nr. ewid.: 69, 71/1, 268, 275/10, 559/4.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, oraz zapewnić dostęp nieruchomości do tych dróg.
2. Należy utrzymać istniejące powiązanie drogi wojewódzkiej nr 160:
 - w km ok. 84+873 z drogą powiatową nr 1715P poprzez skrzyżowanie zwykłe;
 - w km ok. 92+105 z drogą wojewódzką nr 198 poprzez skrzyżowanie zwykłe;
 - w km ok. 96+007 z drogą wojewódzką nr 199 poprzez skrzyżowanie skanalizowane;
 - w km ok. 93+272 z drogą gminną (gruntową) nr 229505P poprzez zjazd publiczny;
 - w km ok. 96+968 z drogą gminną (ul. Wały Jana Kazimierza) w m. Międzychód poprzez skrzyżowanie skanalizowane typu rondo.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru różowego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 - rys. nr 2a.1 - 2a.19 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego)

przez Starostę Międzychodzkiego dnia 30 kwietnia 2014 r. i zaewidencjonowany pod nr P.3014.2014.350), stanowiącej **załącznik nr 1** do niniejszej decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. Działka o nr. ewid. 268 ark. 2 obr. 0013 - Puszcza, jednostka ewidencyjna: 301403_5, Międzychód - obszar wiejski (księga wieczysta PO2A/00038361/9), położona w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 160, dla której wnioskodawca przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane.

2.2. Nieruchomości w całości objęte liniami rozgraniczającymi teren, położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 160, stanowiące już własność Województwa Wielkopolskiego, oznaczono w poniższej Tabeli 1.

Oznaczenie nieruchomości w całości objętych liniami rozgraniczającymi teren, stanowiącymi już własność Województwa Wielkopolskiego		
Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Gmina Międzychód		
<i>Jednostka ewidencyjna: 301403_5, Międzychód - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0004 - Mierzyn Drzewce		
3	281	PO2A/00037310/0
Obręb: 0009 - Polanka		
1	10	PO2A/00037229/5
Obręb: 0013 - Puszcza		
2	275/10	PO2A/00037337/5

Tabela 1.

2.3. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V niniejszej decyzji.

2.4. Nieruchomości, które w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego, oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI.2 niniejszej decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. Ustalam obowiązek realizacji inwestycji zgodnie z ostateczną decyzją Burmistrza Międzychodu z dnia 15 grudnia 2014 r. (znak GKRW.6220.08.2014) o środowiskowych uwarunkowaniach.

1.2. Nakładam obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, po upływie 1 roku od dnia oddania obiektu do użytkowania, w celu sprawdzenia rzeczywistego oddziaływania

inwestycji na środowisko w zakresie poziomu hałasu i zanieczyszczeń powietrza, jak również na gatunki i siedliska chronione w ramach Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Analizę należy przedstawić właściwemu organowi ochrony środowiska w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania.

- 1.3. Nakładam obowiązek podjęcia działań dodatkowych gwarantujących dotrzymanie standardów jakości środowiska zgodnie z obowiązującymi przepisami, lub wskazanie terenów dla których konieczne będzie ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania, w przypadku potwierdzenia w ww. analizie, że mimo zastosowanych rozwiązań ograniczających uciążliwości dla środowiska, jak również działań rekompensacyjnych na obszarze Natura 2000, nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem inwestycji lub zniszczeniu uległo którekolwiek z siedlisk gatunków chronionych.
- 1.4. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznych decyzjach:
 - Starosty Międzychodzkiego z dnia 2 grudnia 2003 r. (znak OS-6223/34/03) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie wód opadowych do gruntu z mostu drogowego przechodzącego przez tereny zalewowe rzeki Warty w Międzychodzie w ciągu drogi wojewódzkiej nr 160 Sowa Góra - Gorzyń w km 98+864;
 - Starosty Międzychodzkiego z dnia 7 kwietnia 2015 r. (znak OS-6341.5.2015) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych i obiektów budowlanych oraz prowadzenia robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią: na budowę nowego mostu i rozbiórkę starego mostu przez rzekę Wartę;
 - Starosty Międzychodzkiego z dnia 7 kwietnia 2015 r. (znak OS-6341.9a.2015) zmieniającej ww. decyzję Starosty Międzychodzkiego z dnia 2 grudnia 2003 r. (znak OS-6223/34/03);
 - Starosty Międzychodzkiego z dnia 21 kwietnia 2015 r. (znak OS-6341.9.2015) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód oraz wykonanie urządzeń wodnych i obiektów budowlanych na terenach szczególnego zagrożenia powodzią;
 - Starosty Międzychodzkiego z dnia 21 kwietnia 2015 r. (znak OS-6341.9b.2015) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód w zakresie wprowadzenia do wód, tj. Strugi Mierzyńskiej, wód opadowych i roztopowych;
 - Marszałka Województwa Wielkopolskiego nr 4/2015 z dnia 16 stycznia 2015 r. (znak DR-IV.7324.1.483.2014) udzielającej zezwolenia na wykonanie robót

budowlanych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego rzeki Warty;

- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2014 r. (znak OKI-522/II/165/2014) orzekającej o zwolnieniu od zakazów określonych w art. 88 l. ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2012 poz. 145 ze zm.), tj. zakazów wykonywania na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią robót oraz czynności utrudniających ochronę przed powodzią lub zwiększających zagrożenie powodziowe oraz art. 40 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo wodne, tj. zakazów lokalizowania nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, gromadzenia ścieków, odchodów zwierzęcych, środków chemicznych, a także innych materiałów, które mogą zanieczyścić wody, prowadzenia odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, w tym w szczególności ich składowania dla ww. inwestycji.

1.5. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej:

- 2.1. Podczas prac ziemnych związanych z realizacją inwestycji ustalam obowiązek wykonania badań archeologicznych.
- 2.2. Przed rozpoczęciem prac ziemnych Zarząd Województwa Wielkopolskiego zobowiązany jest wybrać uprawnionego archeologa albo jednostkę archeologiczną i wspólnie z nią złożyć do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu, wniosek o pozwolenie na prowadzenie badań archeologicznych podczas inwestycji.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycje zaprojektowano, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,

- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Tadeusza Flensa, a operat techniczny został wpisany przez Starostę Międzychodzkiego do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do niniejszej decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości wydzielone liniami rozgraniczającymi teren, ustalonymi niniejszą decyzją.

Stan dotychczasowy		Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Arkusz	Numer działki	Numery działek	
Gmina Międzychód			
Jednostka ewidencyjna: 301403_5, Międzychód - obszar wiejski			
Obręb: 0001 - Sowia Góra			
1	18/2	18/8, 18/9	PO2A/00022595/3
	18/5	18/6, 18/7	PO2A/00019786/5
	40/2	40/4, 40/5	PO2A/00036944/6
	41/1	41/3, 41/4	PO2A/00037415/6
	41/2	41/5, 41/6	PO2A/00036944/6
	42	42/1, 42/2	PO2A/00036944/6
	44	44/1, 44/2, 44/3	PO2A/00036944/6
Obręb: 0002 - Międzychód Nadleśnictwo			
2	16/2	16/5, 16/6, 16/7	PO2A/00042497/2
	40/1	40/2, 40/3	PO2A/00042497/2
5	138	138/1, 138/2	PO2A/00037352/6
6	139/1	139/3, 139/4	PO2A/00041979/8
8	162/5	162/7, 162/8	PO2A/00037352/6
12	235	235/1, 235/2, 235/3	PO2A/00037352/6
Obręb: 0004 - Mierzyn Drzewce			
3	258	258/1, 258/2, 258/3	PO2A/00007043/8
	264	264/1, 264/2	PO2A/00002751/9
	266/2	266/5, 266/6	PO2A/00004463/7
	267	267/1, 267/2	PO2A/00040197/5
	269	269/1, 269/2	PO2A/00003441/0
	276	276/1, 276/2, 276/3	PO2A/00021534/1

	283	283/1, 283/2	PO2A/00002751/9
	522	522/1, 522/2	PO2A/00040644/4
	619	619/1, 619/2	PO2A/00037558/0
	620	620/1, 620/2	PO2A/00021721/9
	774/17	774/28, 774/29	PO2A/00003441/0
	774/18	774/26, 774/27	PO2A/00037608/6
	774/19	774/24, 774/25	PO2A/00026691/4
	774/20	774/22, 774/23	PO2A/00036808/1
	823/4	823/17, 823/18	PO2A/00037351/9
	831	831/1, 831/2	PO2A/00037351/9
4	245/2	245/6, 245/7, 245/8	PO2A/00037351/9
	245/3	245/4, 245/5	PO2A/00037351/9
	516	516/1, 516/2	PO2A/00000183/2
Obręb: 0005 - Radgoszcz			
2	175	175/1, 175/2	brak
	176/1	176/27, 176/28	PO2A/00017010/1
	176/24	176/29, 176/30	PO2A/00000182/5
	356	356/1, 356/2	PO2A/00042504/5
Obręb: 0009 - Polanka			
1	1	1/1, 1/2, 1/3	PO2A/00015854/5
2	4	4/1, 4/2	PO2A/00001950/7
Obręb: 0013 - Puszcza			
2	559/4	559/6, 559/7	PO2A/00041038/0
<i>Jednostka ewidencyjna: 301403_4, Międzychód - miasto</i>			
Obręb: 0014 - Międzychód Miasto			
1	217/4	217/5, 217/6	PO2A/00042566/7
	220	220/1, 220/2	PO2A/00015854/5
	258	258/1, 258/2	PO2A/00015854/5
	635	635/1, 635/2	PO2A/00041935/0

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V niniejszej decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego, z dniem w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

2. Ustalam, że nieruchomości zawarte w poniższej Tabeli 3 w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego, z dniem w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej (zgodnie z danymi z ewidencji gruntów)
Gmina Międzychód <i>Jednostka ewidencyjna: 301403_5, Międzychód - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0001 - Sowia Góra		
1	13	PO2A/00040139/1
Obręb: 0002 - Międzychód Nadleśnictwo		
3	9	PO2A/00040235/4
6	8	PO2A/00040235/4
8	7	PO2A/00040235/4
Obręb: 0004 - Mierzyn Drzewce		
5	397	PO2A/00040197/5
	514	PO2A/00040197/5
Obręb: 0009 - Polanka		
1	3	PO2A/00040864/2
	11/1	PO2A/00040918/6
	14/1	PO2A/00002179/5
Obręb: 0013 - Puszcza		
2	71/1	PO2A/00040185/8
<i>Jednostka ewidencyjna: 301403_4, Międzychód - miasto</i>		
Obręb: 0014 - Międzychód Miasto		
1	217/1	brak

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 160 Suchań - Międzychów na odcinku Sowia Góra - Międzychód”

(dla obiektów kategorii: IV, XXV, XXVI, XXVIII)

stanowiący **załącznik nr 3** do niniejszej decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Tom Ia: Projekt zagospodarowania terenu:

- Część opisowa,
- Część rysunkowa - Odcinek I od km 84+286,00 do km 93+104,40,
- Część rysunkowa - Odcinek II od km 93+104,40 do km 97+100,00;

Tom Ib: Projekt zagospodarowania terenu - uzgodnienia, opinie;

Tom II: Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia;

Projekty architektoniczno - budowlane:

Tom III: Branża drogowa:

- Część opisowa,
- Część rysunkowa - Odcinek I od km 84+286,00 do km 93+104,40,
- Część rysunkowa - Odcinek II od km 93+104,40 do km 97+100,00;

Tom IV: Branża mostowa - „Most przez rzekę Wartę w Międzychodzie”;

Tom V: Branża wodno - kanalizacyjna - „Projekt kanalizacji deszczowej wraz z elementami dostosowania wysokościowego studzienek kanalizacji sanitarnej;

Tom VIa: Branża elektryczna - „Usunięcie kolizji z urządzeniami elektroenergetycznymi”;

Tom VIb: Branża elektryczna - „Przebudowa i budowa oświetlenia ulicznego”;

Tom VII: Branża telekomunikacyjna;

Tom VIII: Branża zieleni - „Wycinka zieleni. Nasadzania zieleni”;

opracowany przez:

- mgr inż. Marka Myszkowskiego posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności konstrukcyjno - inżynierskiej w zakresie dróg nr 498/PW/94, członka Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/3422/01;
- mgr inż. Zbigniewa Ryszarda Ejchszeta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności konstrukcyjno - inżynierskiej w zakresie mostów nr 160/80/Pw, członka Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BM/0934/01;
- mgr inż. Piotra Dimitra Piskorka posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr ZAP/0219/POOE/11, członka Zachodniopomorskiej OIIB nr ZAP/IE/0035/12;
- mgr inż. Dawida Szłapkę posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej nr WKP/0184/PWOT/12, członka Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0354/12;
- inż. Agnieszkę Rak posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: ciepłych, wentylacyjnych i gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SLK/1159/PWOS/06, członka Wielkopolskiej OIIB nr ewid. WKP/IS/0523/07.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami oraz uzgodnieniami z gestorami sieci, w szczególności z PGNiG SA, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępienie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;

- oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy *Prawo budowlane*.
- 8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
- 9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
- 10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu kat. XXVIII Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie.

IX. Określenie czasu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam, że istniejące obiekty budowlane nieprzewidziane do dalszego użytkowania należy rozebrać nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub uzyskania pozwolenia na użytkowanie dla obiektu wymienionego w pkt. VIII.10.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane należy rozebrać nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalnościach odpowiednich dla obiektu budowlanego o którym mowa w § 2 ust.1 pkt 4 i 15

rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru pomarańczowego w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym niniejszą decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki przed podziałem)	Cel zajęcia nieruchomości	Oznaczenie księgi wieczystej
Gmina Międzychód <i>Jednostka ewidencyjna: 301403_5, Międzychód - obszar wiejski</i>			
Obręb: 0001 - Sowia Góra			
1	5/1	Przebudowa sieci elektroenergetycznej	PO2A/00008976/4
	5/2	Przebudowa sieci elektroenergetycznej	PO2A/00008976/4
	7	Przebudowa sieci elektroenergetycznej	PO2A/00041315/6
	9	Przebudowa sieci elektroenergetycznej	PO2A/00002420/0
	41/4 (41/1)	Przebudowa sieci elektroenergetycznej	PO2A/00037415/6
	45	Przebudowa sieci elektroenergetycznej	PO2A/00036944/6
Obręb: 0004 - Mierzyn Drzewce			
3	264/2 (264)	Przebudowa sieci elektroenergetycznej Przebudowa sieci telekomunikacyjnej	PO2A/00002751/9
	270	Przebudowa sieci elektroenergetycznej	PO2A/00040932/0
	831/2 (831)	Przebudowa sieci elektroenergetycznej	PO2A/00037351/9
Obręb: 0005 - Radgoszcz			
2	356/2 (356)	Przebudowa sieci elektroenergetycznej	PO2A/00042504/5
<i>Jednostka ewidencyjna: 301403_4, Międzychód - miasto</i>			
Obręb: 0014 - Międzychód Miasto			
1	217/6 (217/4)	Przebudowa sieci elektroenergetycznej	PO2A/00042566/7
	635/2 (635)	Przebudowa sieci elektroenergetycznej	PO2A/00041935/0

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę istniejących sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach o których mowa w punkcie XII.1. niniejszej decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
- 2.1. Na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu.

- 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 782 ze zm.) Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości.
- 2.3. Jeżeli dokonana przebudowa istniejących sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
- 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową istniejących sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii przebudowanej sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
- 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. niniejszej decyzji.

XIII. Przebudowa dróg innych kategorii

1. Ustalam obowiązek przebudowy dróg innych kategorii na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru czerwonego w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym niniejszą decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki przed podziałem)	Oznaczenie drogi	Oznaczenie księgi wieczystej
Gmina Międzychód			
<i>Jednostka ewidencyjna: 301403_5, Międzychód - obszar wiejski</i>			
Obręb: 0001 - Sowia Góra			
1	6	Droga powiatowa nr 1751P	PO2A/00041315/6
	17	Droga gminna	PO2A/00040918/6
	18/1	Droga gminna	PO2A/00019634/5
Obręb: 0004 - Mierzyn Drzewce			

3	282	Droga gminna	PO2A/00040932/0
	300	Droga gminna	PO2A/00040932/0
Obręb: 0009 - Polanka			
1	1/1 (1)	Droga gminna	PO2A/00015854/5
<i>Jednostka ewidencyjna: 301403_4, Międzychód - miasto</i>			
Obręb: 0014 - Międzychód Miasto			
1	217/6 (217/4)	Droga gminna (ul. Wały Jana Kazimierza)	PO2A/00042566/7

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę dróg innych kategorii na nieruchomościach o których mowa, w punkcie XIII.1 niniejszej decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową dróg innych kategorii. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy dróg innych kategorii w zakresie określonym w punkcie XIII.1 niniejszej decyzji.

XIV. Tereny wód płynących

Ustalam przejście przez tereny wód płynących na nieruchomościach o nr. ewid.: **69** ark. 2 obręb: 0013 - Puszcza, jednostka ewidencyjna: 301403_5, Międzychód - obszar wiejski (księga wieczysta PO2A/00040185/8), i **1098** ark. 1 obręb: 0014 - Międzychód Miasto, jednostka ewidencyjna: 301403_4, Międzychód - miasto (księga wieczysta PO2A/00040140/1), w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym niniejszą decyzją.

Jednocześnie wskazuję, że:

1. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
2. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany nie później niż w terminie 30 dni przed planowanym zajęciem terenu, do uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi organami, o których mowa w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 469), zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

**XV. Określenie terminu wydania nieruchomości
oraz nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności**

1. Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.
2. Nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Wobec powyższego, niniejsza decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 15 maja 2015 r. (data wpływu: 19 maja 2015 r., znak WZDW.22.5320.7.1/15) Pan Paweł Katarzyński p.o. Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działając na podstawie pełnomocnictwa udzielonego uchwałą Nr 203/2015 z dnia 5 lutego 2015 r. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej *Wnioskodawcą*, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 160 Suchań - Miedzichowo na odcinku Sowia Góra - Międzychód”.

Jednocześnie *Wnioskodawca*, na podstawie art. 9 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*, wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego z wnioskiem z dnia 15 maja 2015 r. (data wpływu: 19 maja 2015 r., znak WZDW.WD.5320.7/15), uzupełnionym i zmienionym pismem z dnia 27 maja 2015 r., o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych dla powyższej inwestycji drogowej w zakresie:

- 1) ustalenia minimalnej szerokości pasa drogowego w liniach rozgraniczających mniejszej niż wynikającej z § 7 pkt. 1 i § 8 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 1999 r. Nr 43, poz. 430 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem*,
- 2) ustalenia szerokości pasa ruchu drogi wojewódzkiej nr 160, nr 198 i nr 199 na poziomie 3,25 m, czyli mniejszej niż wymaganej w § 15 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia*.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 160 Suchań - Miedzichowo na odcinku Sowia Góra - Międzychód (od km ok. 84+286 do km 93+105,40

odcinek I oraz od km 93+105,40 do km ok. 97+100 odcinek II), rozbiórką istniejącego i budową nowego mostu nad rzeką Wartą (w km ok. 96+852), przebudowę: jezdni, skrzyżowań, zjazdów budowę: chodników i ciągów pieszo rowerowych, budowę pętli autobusowej i zatok postojowych, budowę odwodnienia pasa drogowego, budowę kanalizacji deszczowej, budowę oświetlenia, przebudowę sieci elektroenergetycznej i telekomunikacyjnej.

W związku ze stwierdzonymi we wniosku brakami pismem z dnia 10 czerwca 2015 r. (data doręczenia: 12 czerwca 2015 r.) wezwano *Wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku. W odpowiedzi na powyższe wezwanie pismem z dnia 17 czerwca 2015 r. (data wpływu: 19 czerwca 2015 r., znak WZDW.WD.5320.7.4/15) *Wnioskodawca* zmienił wniosek, uzupełnił go zgodnie z wezwaniem oraz przekazał niezbędne wyjaśnienia.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 112/14 z dnia 11 grudnia 2014 r. (znak DI-IV.8012.112.2014) - opinia pozytywna z uwagami, że:
 - zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. c *ustawy* przedmiotowa inwestycja winna zostać zaopiniowana przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu, w zakresie rozwiązań jej przebiegu w granicach terenów górniczych eksploatacyjnych i rozpoznawczych złóż ropy naftowej i gazu ziemnego oraz w zakresie bezpieczeństwa funkcjonowania infrastruktury technicznej związanej z tą eksploatacją,
 - zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy* przedmiotowa inwestycja winna zostać zaopiniowana przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu w zakresie jej przebiegu na obszarze bezpośredniego zagrożenia powodzią wzdłuż rzeki Warty,
 - projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać usytuowanie jej południkowego przebiegu w granicach Głównego Zbiornika Wód podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, w tym również przekazane przez *Wnioskodawcę* wyjaśnienia (pismo z dnia 3 sierpnia 2015 r., znak WZDW.WD.5320.7.8/15) stwierdzono, że projekt uwzględnia powyższe uwagi, a do wniosku dołączono wymagane opinie i uzgodnienia.

2. Zarządu Powiatu Międzychodzkiego - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 11b ust. 2 *ustawy*, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 4 grudnia 2014 r.).

3. Burmistrza Międzychodu - postanowienie z dnia 12 grudnia 2014 r. (znak GKRW.7011.71.2014) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy zasadniczej, przyjętej do właściwego państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
5. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
6. Opinie:
 - 6.1. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu - postanowienie z dnia 18 grudnia 2014 r. (znak TP-533/II/157pt/2014) - opinia pozytywna.
 - 6.2. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie - postanowienie z dnia 21 stycznia 2015 r. (znak ZS.224.4.1.2015) - opinia pozytywna.
 - 6.3. Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu - pismo z dnia 23 stycznia 2015 r. (znak POZ.5140.261.2014.SB/KP) - opinia pozytywna z informacjami, że:
 - przedmiotowy teren położony jest w granicach terenu górniczego „Lubiatów”,
 - planowana inwestycja tworzy kolizje (skrzyżowania i zbliżenia) z wiązką kopalnianych urządzeń technicznych należących do PGNiG S.A Oddział w Zielonej Górze, tj.:
 - a) 2 rurociągami płynu złożowego 2 n 200, ciśnienie 10,0 MPa,
 - b) rurociągiem gazu opałowego g 80, ciśnienie 6,0 MPa,
 - c) 2 światłowodami 2t,
 - d) 3 kablami energetycznymi 3 eN.

Ww. urządzenia techniczne użytkuje Kopalnia Ropy Naftowej i Gazu Ziarnego Lubiatów.

W związku z powyższym:

- rzędne poziomu nawierzchni rozbudowywanej drogi/zjazdu w miejscu kolizji nie mogą być niższe od istniejących,
- szczegółowy projekt rozbudowy drogi w miejscu kolizji, należy uzgodnić z PGNiG S.A Oddział w Zielonej Górze,
- warunki prowadzenia robót oraz nadzór nad pracami budowlanymi zostaną podane

w uzgodnieniu szczegółowego projektu rozbudowy drogi.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, w tym również przekazane przez *Wnioskodawcę* wyjaśnienia (pismo z dnia 3 sierpnia 2015 r., znak WZDW.WD.5320.7.8/15) stwierdzono, że projekt został uzgodniony z PGNiG S.A. Oddział w Zielonej Górze pismem z dnia 17 marca 2015 r. (znak TK.2122.1 (12).15).

- 6.4. Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo z dnia 12 grudnia 2014 r. nr 3911/14 - opinia bez uwag. W związku z powyższym w punkcie III.3 niniejszej decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.
- 6.5. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu - pismo z dnia 9 grudnia 2014 r. (znak Po.5183.9233.1.2014) - opinia pozytywna z informacją, że inwestycja zlokalizowana jest w strefie ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych ujętych w gminnej oraz wojewódzkiej ewidencji zabytków. W związku z powyższym w punkcie III.2. niniejszej decyzji ustalono stosowne warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
7. Ostateczną decyzją Burmistrza Międzychodu z dnia 15 grudnia 2014 r. (znak GKRW.6220.08.2014) o środowiskowych uwarunkowaniach. W pkt. III niniejszej decyzji ustalono stosowne warunki wymagane ww. decyzją.
8. Ostateczną decyzję Starosty Międzychodzkiego z dnia 2 grudnia 2003 r. (znak OS-6223/34/03) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie wód do gruntu pochodzących z mostu drogowego przechodzącego przez tereny zalewowe rzeki Warty w Międzychodzie w ciągu drogi wojewódzkiej nr 160 Sowia Góra - Gorzyń w km 98+864.
9. Ostateczną decyzję Starosty Międzychodzkiego z dnia 7 kwietnia 2015 r. (znak OS-6341.5.2015) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych i obiektów budowlanych oraz prowadzenia robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią: na rozbiórkę starego mostu i budowę nowego mostu przez rzekę Wartę.
10. Ostateczną decyzję Starosty Międzychodzkiego z dnia 7 kwietnia 2015 r. (znak OS-6341.9a.2015) zmieniającą ww. decyzję Starosty Międzychodzkiego z dnia 2 grudnia 2003 r. (znak OS-6223/34/03).
11. Ostateczną decyzję Starosty Międzychodzkiego z dnia 21 kwietnia 2015 r. (znak OS-6341.9.2015) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód oraz wykonanie urządzeń wodnych i obiektów budowlanych na terenach szczególnego zagrożenia powodzią.

12. Ostateczną decyzję Starosty Międzychodzkiego z dnia 21 kwietnia 2015 r. (znak OS-6341.9b.2015) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód w zakresie wprowadzenia do wód, tj. Strugi Mierzyńskiej, wód opadowych i roztopowych;
13. Ostateczną decyzję Marszałka Województwa Wielkopolskiego nr 4/2015 z dnia 16 stycznia 2015 r. (znak DR-IV.7324.1.483.2014) udzielającą zezwolenia na wykonanie robót budowlanych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego rzeki Warty.
14. Ostateczną decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2014 r. (znak OKI-522/II/165/2014) orzekającą o zwolnieniu od zakazów określonych w art. 88 l. ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz.145 ze zm.), tj. zakazów wykonywania na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią robót oraz czynności utrudniających ochronę przed powodzią lub zwiększających zagrożenie powodziowe oraz art. 40 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo wodne, tj. zakazów lokalizowania nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, gromadzenia ścieków, odchodów zwierzęcych, środków chemicznych, a także innych materiałów, które mogą zanieczyścić wody, prowadzenia odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, w tym w szczególności ich składowania dla ww. inwestycji.

W pkt III.1.4. niniejszej decyzji zobowiązano do zachowania stosownych warunków określonych w ww. decyzjach.

Wniosek zawierał również oświadczenia *Wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością o nr. ewid. 268 ark 2 obręb: 0013 - Puszcza, gmina Międzychód, na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt 6, 7 i 7a, pkt 8 lit. a, b, c, *ustawy*.

Pismami z dnia 22 czerwca 2015 r. i 17 sierpnia 2015 r. wystąpiono do Starosty Międzychodzkiego (Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami) z wnioskiem o przekazanie aktualnych danych z katastru nieruchomości, dla nieruchomości objętych postępowaniem. Wnioskowane wypisy z rejestru gruntów (według stanu na dzień 29 czerwca 2015 r., 1 lipca 2015r. oraz 20 sierpnia 2015 r.) wpłynęły do organu odpowiednio dnia 29 czerwca 2015 r., 3 lipca 2015 r. oraz 21 sierpnia 2015 r.

W związku ze stwierdzeniem niezgodności pomiędzy wnioskiem a uzyskanymi wypisami z ewidencji gruntów oraz koniecznością uzyskania dodatkowych wyjaśnień w sprawie, pismem z dnia 24 lipca 2015 r. (data doręczenia: 28 lipca 2015 r.) wezwano

Wnioskodawcę do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnienia wniosku. W odpowiedzi na powyższe wezwanie pismem z dnia 3 sierpnia 2015 r. (data wpływu: 4 sierpnia 2015 r., znak WZDW.WD.5320.7.8/15) przekazano niezbędne wyjaśnienia oraz uzupełniono wniosek zgodnie z wezwaniem.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych niniejszą decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 22 lipca 2015 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *Wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 lipca 2015 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz stronach internetowych Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miasta i Gminy w Międzychodzie w terminie od dnia 27 lipca 2015 r. do dnia 10 sierpnia 2015 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza - Poznań”) dnia 27 lipca 2015 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 17 sierpnia 2015 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania wpłynęło pismo Pana Mariana Brombera z dnia 16 sierpnia 2015 r. (data stempla pocztowego: 21 sierpnia 2015 r., data wpływu: 26 sierpnia 2015 r.) dotyczące rozważenia nowego przebiegu linii podziałowej dla nieruchomości o nr. ewid. 4 ark. 2 obręb 0009 Polanka, gmina Międzychód lub uwzględnienia utrudnień w jej dotychczasowym użytkowaniu, przy wycenie nieruchomości, w związku ze zmianą kształtu działki.

Na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 27 sierpnia 2015 r. (data doręczenia: 1 września 2015 r.) wezwano *Wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie wniosku strony.

Pismem z dnia 3 września 2014 r. (data wpływu: 8 września 2015 r., znak WZDW.WD.5320.7.13/15), w odpowiedzi na powyższe wezwania, *Wnioskodawca*

przedstawił następujące stanowisko:

W projekcie budowlanym rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 160 Suchań - Miedzichowo, odcinek Sowia Góra - Międzychód na działce nr 4 obręb Polanka - Międzychód, której właścicielem jest Pan Marian Bromber, zlokalizowana jest część nasypu drogowego oraz droga dojazdowa do wałów przeciwpowodziowych. Wyznaczona linia rozgraniczająca określająca granice podziałów poprowadzona jest tak, aby wszystkie elementy pasa drogowego znajdowały się w jej granicach. Granica nowego pasa drogowego została usytuowana zgodnie art. 34 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 460 ze zm.): „Odległość granicy pasa drogowego od zewnętrznej krawędzi wykopu, nasypu, rowu lub od innych urządzeń wymienionych w art. 4 pkt 1 i 2 powinna wynosić co najmniej 0,75 m.”. Stwierdzono, iż proponowany nowy przebieg linii podziałowej dla nieruchomości 4 obręb Polanka obejmuje obszar, który nie jest terenem niezbędnym dla obiektów budowlanych, nie są na nim planowane roboty budowlane i nie jest on niezbędny dla realizacji przedmiotowej inwestycji. Analizując zakres obszarów przeznaczonych do nabycia *Wnioskodawca* miał na uwadze fakt, iż zwiększenie zakresu wykupu wiązać się będzie z nieuzasadnioną nadmierną ingerencją w prawo własności (por. wyrok NSA z dnia 21 lipca 2010 r., sygn. akt II OSK 750/10; wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 lipca 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 554/09). W związku z powyższym wniosek nie został uwzględniony.

Pismem z dnia 10 września 2015 r. (data doręczenia: 14 września 2015 r.) przesłano Panu Marianowi Bromberowi kopię powyższego stanowiska *Wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomiono stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji. We wskazanym terminie strona nie skorzystała z możliwości wypowiedzenia się.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje:

Wojewoda Wielkopolski nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania projektowe. Organ jest zatem związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania

decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy zmiany przyjętych rozwiązań projektowych (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09, wyrok WSA w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07 oraz wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 listopada 2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

W związku z powyższym w toku postępowania Wojewoda Wielkopolski przekazał *Wnioskodawcy* zgłoszone uwagi celem ich rozważenia i ewentualnej zmiany przyjętych rozwiązań projektowych. Stanowisko to było niezbędne, ponieważ wyłącznie *Wnioskodawca* jest uprawniony do dokonywania zmian w przedłożonej wraz z wnioskiem dokumentacji.

Na podstawie uzyskanych wyjaśnień *Wnioskodawcy* oraz posiadanego materiału dowodowego nie stwierdzono, aby przedstawione rozwiązania projektowe naruszały obowiązujące przepisy prawne.

Realizacja inwestycji wymaga także przejście przez tereny wód płynących na nieruchomościach o nr. ewid. 69 ark. 2 obręb: 0013 - Puszcza, gmina Międzychód, jednostka ewidencyjna: 301403_5, Międzychód - obszar wiejski i 1098 ark. 1 obręb: 0014 - Międzychód Miasto, jednostka ewidencyjna: 301403_4, Międzychód - miasto, które omyłkowo nie zostały ujęte w obwieszczeniu i zawiadomieniu o wszczęciu postępowania. W związku z powyższym, zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski, uwzględniając powyższe działki, ponownie wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 27 sierpnia 2015 r.) o zmianie treści zawiadomienia z dnia 22 lipca 2015 r. o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *Wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 27 sierpnia 2015 r. o zmianie treści obwieszczenia z dnia 22 lipca 2015 r. o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie na tablicach ogłoszeń oraz stronach internetowych Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miasta i Gminy w Międzychodzie w terminie od dnia 1 września 2015 r. do dnia 15 września 2015 r. Ww. obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza - Poznań”) dnia 1 września 2015 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 18 września 2015 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

We wskazanym terminie skutecznie zawiadomione strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

W niniejszej sprawie nie pojawiły się żadne inne nowe dowody i materiały oraz nie zostały zgłoszone żadne żądania.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku...* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...*).

Burmistrz Międzychodu w ostatecznej decyzji z dnia 15 grudnia 2014 r. (znak GKRW.6220.08.2014) o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

W związku z art. 88 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...* dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian. Również *Wnioskodawca* nie wystąpił

z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...* rozważono czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Z ostatecznej decyzji Burmistrza Międzychodu o środowiskowych uwarunkowaniach wynika, że inwestycja zlokalizowana jest w obszarze specjalnej ochrony ptaków Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015. Na potrzeby uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wykonana została inwentaryzacja przyrodnicza, w wyniku której na trasie przewidzianej do rozbudowy drogi wojewódzkiej, przebiegającej w większości przez tereny leśne oraz łąki i pola uprawne w rejonie rzeki Warty, stwierdzono występowanie objętych częściową ochroną gatunków roślin i zwierząt. W związku z powyższym, mając na uwadze ochronę istniejących w obszarze planowanej inwestycji siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także minimalizację ewentualnego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na gatunki i siedliska, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, *Wnioskodawca* zaproponował zastosowanie działań łagodzących w ramach wnioskowanego zamierzenia inwestycyjnego, mających na celu wyeliminowanie lub złagodzenie ewentualnych negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia na przedmiot ochrony obszaru Natura 2000, w następującym zakresie:

- wycinkę drzew należy przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków, a w przypadku zaistnienia konieczności usunięcia drzew w okresie lęgowym, wycinkę należy przeprowadzić pod nadzorem ornitologicznym,
- wycinka wyłącznie drzew kolidujących z inwestycją,
- w związku z usunięciem drzew dziuplastych, niezbędny będzie montaż skrzynek dla ptaków,
- zabezpieczenie drzew niekolidujących z inwestycją przed uszkodzeniem,
- bazy sprzętowe oraz miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych wyznaczone zostaną poza terenem doliny Warty,
- zastosowane zostanie oświetlenie na moście na Warcie ograniczające wabienie owadów stanowiących pokarm nietoperzy - lampy sodowe,
- przeniesienie mrowisk kolidujących z planowaną inwestycją,
- ze względu na możliwość pojawienia się w rejonie rozbieranego i budowanego mostu płazów, teren budowy w tym miejscu zostanie wygrodzony płotkami dla płazów, rozbiórkę oraz budowę mostu należy tak prowadzić, aby nie dopuścić do spadania lub spływania

materiałów i substancji do rzeki. Podczas rozbiórki oraz budowy obiektów mostowych należy zastosować podwieszane siatki oraz szczelne folie ochronne wyłapujące spadające elementy,

- w celu wyeliminowania przedostawania się zaczynu cementowego do Warty należy posadowić podpory obiektu mostowego na palach prefabrykowanych w stalowych ściankach szczelnych,
- odpady powstające podczas rozbiórki i budowy mostu powinny być magazynowane tak, aby nie dopuścić do ich przedostawania się do rzeki Warty, odpady w powinny być miarę możliwości niezwłocznie wywożone z terenu koryta Warty. Zabrania się magazynowania odpadów niebezpiecznych oraz substancji niebezpiecznych terenie koryta Warty.

Burmistrz Międzychodu w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, określił dodatkowe obowiązki nałożone na *Wnioskodawcę*, tj.: wykonania analizy porealizacyjnej, po upływie 1 roku od dnia oddania obiektu do użytkowania, w celu sprawdzenia rzeczywistego oddziaływania inwestycji na środowisko w zakresie poziomu hałasu i zanieczyszczeń powietrza, jak również na gatunki i siedliska chronione w ramach Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Analizę należy przedstawić w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania a w przypadku potwierdzenia w ww. analizie, że mimo zastosowanych rozwiązań ograniczających uciążliwości dla środowiska, jak również działań rekompensacyjnych na obszarze Natura 2000, nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem inwestycji lub zniszczeniu uległo którekolwiek z siedlisk gatunków chronionych, podjęcie działań dodatkowych gwarantujących dotrzymanie standardów jakości środowiska zgodnie z obowiązującymi przepisami, lub wskazanie terenów dla których konieczne będzie ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania. W związku z powyższym w pkt. III. 1.2. i 1.3. niniejszej decyzji nałożono na *Wnioskodawcę* stosowne obowiązki.

Rozbudowa istniejącej drogi wojewódzkiej nr 160 nie wpłynie negatywnie na obecny stan środowiska przyrodniczego, gdyż nie przewiduje się wprowadzania dodatkowych elementów mogących ponadnormatywnie oddziaływać. Zachowany zostanie istniejący układ drogowy (jednojezdniowy, dwupasowy), a nowo projektowany most na Warcie zastąpi istniejący obiekt, w związku z czym obecny układ drogowy zostanie zachowany. Rozbudowa drogi na większości swojej długości dotyczyć będzie istniejącego pasa drogowego, a więc terenu przekształconego już antropogenicznie. Ponadto w oparciu o gruntowną analizę zasięgu, wielkości i złożoności oddziaływania, jego prawdopodobieństwa, czasu trwania, częstotliwości i odwracalności uznano, że realizacja planowanego przedsięwzięcia

nie pociągnię ze sobą zagrożeń. Nie wystąpi także negatywne oddziaływanie planowanej inwestycji na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych, dla ochrony których wyznaczone zostały obszary Natura 2000, a co więcej nie przyczyni się ona także do pogorszenia integralności ww. obszarów lub ich powiązań z innymi obszarami.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...*

W odniesieniu do oświadczenia *Wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością o nr. ewid. 268 ark. 2, obręb 0013 - Puszcza, jednostka ewidencyjna: 301403_5, Międzychód - obszar wiejski, na cele budowlane stwierdzono, co następuje:

Przedmiotowa nieruchomość objęta jest terenem niezbędnym dla obiektów budowlanych, w zakresie oznaczonym na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji (linią ciągłą koloru niebieskiego). Ww. działka położona jest w istniejących granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 160 i stanowi własność Województwa Wielkopolskiego.

W związku z powyższym, stan prawny przedmiotowej działki odpowiada wymogom wynikającym z art. 2a ust. 1 ustawy o drogach publicznych, zgodnie z którym, *drogi wojewódzkie stanowią własność właściwego samorządu województwa.*

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 pkt 1 i 2 w/w ustawy, drogę definiujemy jako *budowlę wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym, przy czym pas drogowy jest to wydzielony liniami granicznymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym są zlokalizowane droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą.*

W związku z powyższym określenie nowych granic pasa drogowego następuje poprzez określenie w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej linii rozgraniczających teren (art. 11f ust. 1 pkt 2 ustawy). Ponadto *linie rozgraniczające teren ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości* (art. 12 ust. 2 ustawy).

Jednocześnie, zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 6 ustawy, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności m.in. *oznaczenie nieruchomości lub ich części,*

według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego.

W ocenie organu, z przywołanych przepisów ustawy nie wynika, aby przejmowane z mocy prawa były wszystkie nieruchomości objęte projektowanymi liniami rozgraniczającymi teren, a wyłącznie te które zostaną przez organ wskazane w decyzji.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, stwierdzono brak podstaw prawnych do odrzucenia przedłożonego przez *Wnioskodawcę* oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane, ponieważ zgodnie z art. 11i ust. 1 ustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W związku z powyższym, w ocenie organu, dopuszczalne jest złożenie przez *Wnioskodawcę* oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do nieruchomości dla której *Wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków, o których mowa w art. 19 i 20 ustawy, w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana w istniejących powiązaniach drogi wojewódzkiej nr 160 z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I niniejszej decyzji ustalono wyłącznie obowiązek utrzymania istniejących powiązań drogi wojewódzkiej nr 160.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. w zakresie zapewnienia dostępu do dróg publicznych, możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także nie ograniczy dostępu do światła dziennego.

W odniesieniu do wnioskowanego zakresu udzielenia zgody na odstępowo od przepisów techniczno - budowlanych dla przedmiotowej inwestycji drogowej,

postanowieniem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 14 września 2015 r. (znak IR-III.7820.9.2015.9), uwzględniającym stanowisko Ministra Infrastruktury i Rozwoju, udzielono zgody na odstępstwa od warunków techniczno-budowlanych zawartych w § 7 ust. 1, § 8 ust. 1, § 15 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia*, w zakresie umożliwiającym:

- zmniejszenie szerokości ulicy w liniach rozgraniczających minimalnie do 14,16 m, przy normatywnej wynoszącej 25,0 m,
- zmniejszenie szerokości drogi w liniach rozgraniczających minimalnie do 17,68 m, przy normatywnej wynoszącej 25,0 m,
- zmniejszenie do 3,25 m szerokości pasów ruchu dróg wojewódzkich nr: 160, 198, 199 (klasy G), na odcinkach objętych wnioskiem, przy normatywnej szerokości pasów ruchu wynoszącej 3,5m.

oraz

- nałożono obowiązek wykonania oznakowania pionowego i poziomego, spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.), na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu, sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177, poz. 1729).

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.);
- wynikające z ostatecznej decyzji Burmistrza Międzychodu z dnia 15 grudnia 2014 r. (znak GKRW.6220.08.2014) o środowiskowych uwarunkowaniach;
- wynikające z ostatecznej decyzji Starosty Międzychodzkiego z dnia 2 grudnia 2003 r. (znak OS-6223/34/03) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie wód do gruntu pochodzących z mostu drogowego przechodzącego przez tereny zalewowe rzeki Warty w Międzychodzie w ciągu drogi wojewódzkiej nr 160 Sowa Góra - Gorzyń w km 98+864;
- wynikające z ostatecznej decyzji Starosty Międzychodzkiego z dnia 7 kwietnia 2015 r. (znak OS-6341.5.2015) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń

wodnych i obiektów budowlanych oraz prowadzenia robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią: na budowę nowego mostu i rozbórkę starego mostu przez rzekę Wartę;

- wynikające z ostatecznej decyzji Starosty Międzychodzkiego z dnia 7 kwietnia 2015 r. (znak OS-6341.9a.2015) zmieniającej ww. decyzję Starosty Międzychodzkiego z dnia 2 grudnia 2003 r. (znak OS-6223/34/03);
- wynikające z ostatecznej decyzji Starosty Międzychodzkiego z dnia 21 kwietnia 2015 r. (znak OS-6341.9.2015) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód oraz wykonanie urządzeń wodnych i obiektów budowlanych na terenach szczególnego zagrożenia powodzią;
- wynikające z ostatecznej decyzji Starosty Międzychodzkiego z dnia 21 kwietnia 2015 r. (znak OS-6341.9b.2015) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód w zakresie wprowadzenia do wód, tj. Strugi Mierzyńskiej, wód opadowych i roztopowych;
- wynikające z ostatecznej decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego nr 4/2015 z dnia 16 stycznia 2015 r. (znak DR-IV.7324.1.483.2014) udzielającej zezwolenia na wykonanie robót budowlanych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego rzeki Warty;
- wynikające z ostatecznej decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2014 r. (znak OKI-522/II/165/2014) orzekającej o zwolnieniu od zakazów określonych w art. 88 l. ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 poz.145 ze zm.), tj. zakazów wykonywania na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią robót oraz czynności utrudniających ochronę przed powodzią lub zwiększających zagrożenie powodziowe oraz art. 40 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo wodne, tj. zakazów lokalizowania nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, gromadzenia ścieków, odchodów zwierzęcych, środków chemicznych, a także innych materiałów, które mogą zanieczyścić wody, prowadzenia odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, w tym w szczególności ich składowania dla ww. inwestycji.

Należy zaznaczyć, że z dniem 28 czerwca 2015 r. weszła w życie ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 443). Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy *do spraw wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy decyzją ostateczną stosuje się*

przepisy dotychczasowe. W związku z powyższym w niniejszej sprawie stosuje się przepisy *ustawy Prawo budowlane* w brzmieniu sprzed nowelizacji.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu w myśl art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. niniejszej decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga dokonania przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu, tj. sieci telekomunikacyjnej i elektroenergetycznej. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e *ustawy*, w pkt. XII.1. niniejszej decyzji ustalono obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *ustawy*, w pkt XII.2. niniejszej decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 518 ze zm.).

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h *ustawy*, odpowiednio w pkt. XII.3. niniejszej decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga dokonania przebudowy dróg innych kategorii. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f *ustawy*, w punkcie XIII.1. niniejszej decyzji ustalono obowiązek dokonania przebudowy dróg innych kategorii.

Realizacja powyższego obowiązku wymaga ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *ustawy*, w punkcie XIII.2. niniejszej decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 518 ze zm.).

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h *ustawy*, w punkcie XIII.3. niniejszej decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonego obowiązku.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga dokonania przejścia przez tereny wód płynących. W związku z powyższym, na podstawie art. 20a ust. 1 *ustawy*,

w pkt. XIV. określono nieruchomości, których dotyczy prawo przejścia przez tereny wód płynących.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w pkt. XV.1 niniejszej decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy* *Wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadnionym interesem społecznym, tj. poprawą jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników dróg. Za nadaniem decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia zły stan techniczny drogi, zagrażający bezpieczeństwu użytkowników o czym świadczy przedłożony przegląd techniczny mostu drogowego nad rzeką Wartą w Międzychodzie w ciągu drogi wojewódzkiej nr 160 na którym w pierwszym kwartale 2015 r. zostało wprowadzone ograniczenie tonażu oraz wyłączony jeden pas ruchu. Droga wojewódzka nr 160 znajduje się w złym stanie technicznym, co stanowi zagrożenie dla jej użytkowników. Nienormatywne parametry techniczne drogi, brak urządzeń bezpieczeństwa ruchu oraz drzewa zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa ruchu stanowią zagrożenie życia i zdrowia użytkowników drogi, które będzie eliminowane w momencie rozpoczęcia prac budowlanych. W ocenie organu nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione interesem społecznym i gospodarczym (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 stycznia 2009 r., sygn. akt I OSK 30/08).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Ministra Infrastruktury i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *Wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gmin, a także w prasie lokalnej.



z up. Wojewody Wielkopolskiego
[Signature]
Aida Januszkiewicz-Piotrowska
z-ca Dyrektora Wydziału
Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 783 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapy zasadnicze w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys nr 2a.1 - 2a.19).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (11 szt.).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Paweł Katarzyński, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN – w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu.
3. Starosta Międzychodzki (decyzja ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Szamotułach VI Zamięscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Międzychodzie (decyzja ostateczna).
5. Burmistrz Międzychodu (dot. GKRW6220.08.2014).

Sprawę prowadzi:

starszy inspektor wojewódzki Grzegorz Kowalski
starszy inspektor wojewódzki Jadwiga Biernacka
tel. 61-854-13-07.